

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****22. maj 2023**

**Sagsnummer:** 3937

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med håndskreven seddel og urigtig indstillet p-skive.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Thomas Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. august 2020, kl. 13:26-13:29 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "9343, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med håndskreven seddel og urigtig indstillet p-skive.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Jeg parkere min bil kl. 13 på adressen. Bliver opmærksom på min p-skive ikke går rigtigt. Jeg tager derfor et stykke papir og skriver følgende: "1300, p skive virker ikke" Da jeg kl. 1454 kommer ud til min bil konstatere jeg en bøde. I min forrude. Jeg henvender mig endvidere til en p-vagt på stedet, som giver mig 100% medhold i sagen, og fortæller at man IKKE skal have en bøde, når man udtrykkeligt har gjort tidspunktet klart. Jeg har udfyldt blanketen på Europarks hjemmeside men har fået et svar "Vi har behandlet henvendelsen vedr. ovennævnte løbenr. og kan oplyse, at henvendelsen ikke er taget til følge". De begrundet det med at minimum 1 af tidpunkterne er overskredet, hvilket er en LODRET LØGN da jeg har modtaget bøden kl. 1329 Da man udfylder en elektronisk blanket, er jeg derfor ikke i besiddelse af denne."

"Jeg har indsendt alle mine bemærkninger, jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

#### **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:**

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91057403 af den 15. august 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 13:26 til kl. 13:29 på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343. I alt kr. 695,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 12. Det fremgår endvidere, at punkt 12 vedrører "ankomsttidspunkt ikke entydigt".

Indklagede skal hermed berigtige at parkering er sket i strid med gebyrpunkt 10 som vedrører "urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet". Forklaring vil fremgå af sagsfremstilling herunder.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Klager forklarer i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have placeret et stykke papir, som p-skive i frontruden på klagers parkerede køretøj, da klagers p-skive var defekt.

Indklagede bemærker, at den elektroniske p-skive ikke kan fastlægges til at være defekt på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation jf. bilag 2.

Bilag 3 Østre Landsrets dom, gengivet i U2014.3273, hvor Østre Landsret slog fast, at en håndskrevet seddel i frontruden ikke udgør en p-skive.

”Placering i bilens forrude af en håndskreven seddel med angivelse af p-skive og ankomsttidspunkt er således en tilsidesættelse af aftalevilkåret om brug af p-skive.”

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 14.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 13:26 til kl. 13:29 på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Herlev Hovedgade 17, 2730 Herlev, pladsnr.: 9343, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller de tilladte 2 timers gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91057403 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 695,00.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 24. august 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. august 2020.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer. P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har kl. 13:26-13:29 observeret køretøjet med en elektronisk p-skive indstillet til klokken 14:00 og en håndskrevet sedden, hvorpå stod ”13.00”.

Placering i bilens forrude af en håndskreven seddel med angivelse af ankomsttidspunkt udgør ikke overholdelse af aftalevilkåret om brug af p-skive.

Herefter og da køretøjet udover den håndskrevne seddel var forsynet med en fejlindstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand